



## **BEZWAARSCHRIFT**

### **Tegen kapvergunning Weizigtpark fase 1 als onderdeel van de visie van de Bomenridders Dordrecht op "de onderbouwing kap en nieuwe aanplant Zuidelijk Stationsgebied fase 1 en 2"**

Aan : college van b&w van gemeente Dordrecht  
Postbus 8, via balie Spuiboulevard 300

Tevens aan : mw. J. Mahboeb en enkele andere medewerkers gemeente

Datum : 30 december 2021

Op 22 november 2021 vond een gesprek plaats over de herinrichting van het Weizigtpark onder andere in verband met de nieuwe fietsenstalling. Daarbij waren van de kant van de gemeente aanwezig: O. Oevering, H. de Geus, J.S. Mahboeb en F. de Jong en namens de Stichting Bomenridders Dordrecht: J. Steegh, W. Weijmar Schultz en G. Frantzen.

Vanaf 2018 zijn al veel partijen betrokken geweest bij dit plan waaronder ook omwonenden. Ondanks dat het "participatietraject" zo goed als afgerond is en kapvergunningen voor fase 1 en 2 zijn ingediend en inmiddels verleend, achtten mw. Mahboeb en haar ploeg het zinvol om dit plan ook voor te leggen aan de in 2021 opgerichte Stichting Bomenridders Dordrecht met het verzoek over dit plan onze visie te geven. Wij zijn dankbaar dat ons deze gelegenheid wordt geboden, maar aangezien de kapvergunningen inmiddels zijn verleend dient dit schrijven daar waar dat expliciet vermeld staat, te worden opgevat als een *bezwaarschrift* tegen de kapvergunning voor zover verleend. Spijtig dat het zo moet, we hadden het liever een "zienswijze" genoemd. Want wat valt ons op?

#### **De relatie tussen de herinrichting van het Weizigtpark en het project spoorzone**

De herinrichting van het Weizigtpark vormt onderdeel van het project Spoorzone (<https://raad.dordrecht.nl/Documenten/Deel-2-Bijlage-3-4Dordt-Spoorzone.pdf>). Het viel ons Bomenridders op dat tijdens de bespreking op 22 november niet duidelijk werd of en hoe nauw beide projecten met elkaar verweven zijn. Inmiddels is ons duidelijk dat bij het plan voor herinrichting van het Weizigtpark met de visie zoals ontwikkeld door Mecanoo geen rekening is of zal worden gehouden. Dat bevreemdt ons en graag ontvangen we hierover meer informatie.

#### **De grondwaterstand**

Tijdens onze wandeling door het park viel ons de overdaad aan grondwater op. Dit moet een verstikkend effect hebben op de bomen die er nu staan. Dat is bij veel bomen ook duidelijk zichtbaar. Draineren en/of pompen lijkt een voor de hand liggende oplossing, maar heeft zeker ook nadelen. Het remmen van de

bodemdaling en daarmee van de vernatting zou hoe dan ook prioriteit moeten hebben. Dit zal ongetwijfeld overwogen zijn, maar daar zijn we nog geen deelgenoot van gemaakt. Is bijvoorbeeld overwogen om van het park een onderbemaling te maken en dit bij het waterschap aan te vragen? Of om de lagere gedeelten op te hogen (mits de bomen daar tegen bestand zijn) met uitdieping of vergroting van de vijvers, zodat er een neutrale grondbalans blijft bestaan? Graag zouden we hierover meer informatie ontvangen, zodat wij nader kunnen adviseren.

Mocht draineren en/of pompen niet mogelijk zijn dan resteert het te accepteren dat dit park nat is en nat zal blijven en zal de beplanting hierop moeten worden aangepast door minder bodemvocht gevoelige boomsoorten te planten. Ook het herstel van op dit moment zichtbaar verwaarloosde greppels kan bijdragen aan een betere conditie van de bomen. In combinatie met onze wens (zie hierna) ruimte te zien voor bomen die 100 mogen worden is dit een extra gevoelig punt: welke soorten overleven de komende honderd jaar aan klimaatverandering (droogte!) en waterstijging (nattigheid!). Hoe duurzaam kan dit park zijn, gegeven de waterstaatkundige situatie? Ten minste het beheerplan dat nog ontwikkeld moet worden zou hier antwoord op moeten geven.

### **Verbetering van de zichtbaarheid van de zuidzijde van het stationsgebouw**

Behalve de verbetering van de fietsverbindingen, de bereikbaarheid van de nieuwe fietsenstalling en de ruimtelijke kwaliteit van het zuidelijk stationsgebied vormt ook de zichtbaarheid van de zuidzijde van het **stationsgebouw** een motief om vooral in dit gebied bomen te kappen.

Nu het winter is blijkt de zuidzijde van het stationsgebouw zowel vanuit de verte als van dichtbij goed zichtbaar te zijn. In de zomer zal dit ongetwijfeld anders zijn. In plaats van te kappen zou een optie kunnen zijn om de bomen die in de zomer bijdragen aan de beperkte zichtbaarheid van het Stationsgebouw op te kronen tot bijvoorbeeld 3 meter. Daar is de zichtbaarheid van het station mee gebaat en wordt kroonvolume behouden inclusief de groene baten van deze bomen zoals het vastleggen van CO<sub>2</sub> en de waterafvang.

De zichtbaarheid van de zuidzijde **buiten het stationsgebouw** is in de zomertijd maar vooral ook in de wintertijd juist gebaat bij meer beplanting op oogniveau, dit ter afscherming van het treinverkeer. Dit zal mede bijdragen aan minder hinderlijke treingeluiden in het park van zowel stilstaande als passerende treinen.

**Dit onderdeel van ons schrijven moet worden opgevat als een bezwaar tegen de verleende kapvergunning.**

### **Verjonging van het bomenbestand**

Bij de keuze van boomsoorten voor nieuwe aanplant dient in de eerste plaats gekeken te worden naar de eisen die een specifieke soort stelt aan de groeiplaats. Die moet in overeenstemming zijn met die van de plaatselijke omstandigheden. Het aanplanten van exotische bomen zal doorgaans niet leiden tot meer biodiversiteit.

Om verjonging van het bomenbestand te bevorderen kiest u er voor om bomen met een levensverwachting van minder dan 5 jaar te kappen. Dit is in onze ogen in een park een foutieve beheermaatregel, immers bomen met een dergelijke levensverwachting concurreren daar niet of nauwelijks met gezonde bomen.

Dergelijke kap kan alleen nuttig zijn uit het oogpunt van gevaarstelling of om esthetische redenen.

Ecologisch zijn deze bomen juist buitengewoon waardevol. Overweeg op reguliere basis bij bomen met een levensverwachting van minder dan 5 jaar om toch de boom of een gedeelte van de boom te laten staan, de stam bijvoorbeeld, of om de boomstronk te laten zitten, dit ten behoeve van de biodiversiteit en om ecologische redenen.

Het aanplanten van eiken in het bosgedeelte zal naar onze verwachting leiden tot teleurstelling. De eik is een boomsoort die behoefte heeft aan veel licht. Bij afwezigheid daarvan zullen de bomen een kwijnend bestaan lijden. De keuze voor uitheemse eikensoorten kan nog veel slechter uitpakken, met name scherpbladige eiken zoals Amerikaanse en moerseeiken groeien erg slecht op kleigrond. Onder natuurlijke omstandigheden

zal zich op deze grond een essen-/iepenbos ontwikkelen en in een dergelijk bostype kan zich ook een ecologisch waardevolle onderbegroeiing ontwikkelen. In verband met het massaal afsterven van essen is het aanplanten van deze soort nu geen goede keuze (tenzij u inmiddels een essentaksterfte-resistente ondersoort kunt kopen), maar iep, winterlinde, esdoorn en kers zijn goede keuzes. In tegenstelling tot eiken, beuken en platanen hebben deze boomsoorten een licht verteerbaar blad en dat is gunstig voor de verbetering van het bodemmilieu.

### **Behoud van het oorspronkelijk ontwerp Doorenbos (1948)**

Er zijn nog restanten te zien van een laantje met een dubbele rij eiken dat van oost naar west door het park loopt. Sommige van deze eiken ondervinden op dit moment duidelijk concurrentie van andere bomen en zouden er van profiteren als zij vrij gezet zouden kunnen worden. En vanuit historisch perspectief is het buitengewoon waardevol om dit laantje met eiken in de oude staat te herstellen en zo ook in stand te houden. In het oude parkgedeelte nabij het Duurzaamheidscentrum Weizigt stonden tot in de jaren '80 enorme beuken en eiken. Het aanplanten van solitaire beuken en eiken in dit gedeelte van het park kan dus wel degelijk een aanwinst zijn. Zo ook verdient het aanbeveling om de zogenaamde gloeilamp met meidoorns geheel te vernieuwen om het beeld uit het originele ontwerp terug te krijgen. Het is daarbij het overwegen waard om voor een andere bloemrijke boomsoort van gelijke grootte te kiezen met betere eigenschappen voor de standplaats (natte kleigrond).

### **Terugplaatsen van nieuwe bomen**

Voor de 118 bomen die u van plan bent te kappen plant u er in dit project 145 nieuwe terug. Wij vragen ons af of al die 145 nieuwe bomen hier in dit park moeten terugkomen. Een boom die de kans moet krijgen echt oud te worden (denk aan 100 jaar) heeft ruimte nodig om tot wasdom te komen. Verspreid door het park staan daarvan een paar schitterende voorbeelden. Daarom is van groot belang dat van iedere terug te plaatsen boom een inschatting wordt gemaakt hoeveel ruimte voor deze boom nodig is om zich te ontwikkelen tot een parkicoon. Niemand is gebaat bij een cluster bomen die elkaar het licht niet in de ogen gunnen. Het surplus aan bomen kan dan beter elders worden geplaatst, bijvoorbeeld in de aanlooproutes naar het park. En zo ook kunnen mogelijk goede exemplaren die om ontwerptechnische redenen plaats moeten maken naar elders worden verplaatst.

Tot slot: zonder een goed beheerplan zullen alle genomen maatregelen een minimaal effect hebben. Het is dus van groot belang dat dit er komt en dat men zich daar ook op de langere termijn aan houdt. Wij denken over dat beheerplan graag mee.

In afwachting van uw antwoord,

Stichting Bomenridders Dordrecht,

John Steegh,  
voorzitter  
p/a

Willibrord Weijmar Schultz,  
secretaris  
Voorstraat 8, 3311ER Dordrecht